

1

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

14 декабря 2022 года

город Шелехов

Шелеховский городской суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Плындиной О.И., при секретаре Шаучунайте Е.Ю., с участием представителя истца Логиновой О.В., представителей ответчика СНК «Академический» Аксеновой Т.С., Краснозвездовой А.С., Третьяковой Л.Г., третьих лиц Саламатова П.А., Рыбак Г.П., Логиновой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-593/2022 по иску Белохвостова Александра Николаевича к садоводческому некоммерческому кооперативу «Академический», Кропачевой Людмиле Федоровне о признании протокола собрания недействительным, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование исковых требований (уточненных в ходе судебного заседания в порядке ст.39 ГПК РФ) Белохвостовым А.Н. указано, что ответчиком Кропачевой Л.Ф. в адрес членов СНК «Академический» было направлено уведомление о проведении внеочередного общего собрания членов кооператива в форме заочного голосования. В данном уведомлении Кропачева Л.Ф. представляется как член ревизионной комиссии товарищества и требует проведение внеочередного собрания тоже, как член ревизионной комиссии.

Кропачева Л.Ф. членом ревизионной комиссии не является. В СНК «Академический» ревизионной комиссии нет. Ревизионная комиссия была избрана на общем собрании в 2015 году, срок действия комиссии составляет 2 года, согласно Уставу. Пунктом 5 ст. 16 Закона предусмотрено, что ревизионная комиссия (ревизор) избирается на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества. Решение общего собрания о выборе Кропачевой Л.Ф. членом ревизионной комиссии нет. Председатель СНК был переизбран на общем собрании в апреле 2017 года. Ревизионная комиссия не была переизбрана. Оснований полагать, что Кропачева Л.Ф. является членом ревизионной комиссии, не имеется.

На очередном собрании 28.10.2018 председателем СНК был поставлен вопрос о найме Кропачевой Л.Ф. и Дмитриевой Н.Н. в качестве аудиторов для проверки финансовой деятельности товарищества за 2018 год. В 2019 году с Кропачевой Л.Ф. и Дмитриевой Н.Н. на основании решения общего собрания был заключен договор на оказание услуг по аудиту. Данный договор являлся срочным и был подписан на совершение определенных действий, в нем также указаны условия оплаты. Подписанный договор пролонгации не подлежал, перезаключен не был. После составления отчета выполненная работа была оплачена, что подтверждается договором и квитанцией об оплате.

Учитывая изложенное, положения ч. 7 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 217-ФЗ), ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ, требование Кропачевой Л.Ф. об истребовании документов, а также о созыве внеочередного общего собрания членов СНК «Академический», как члена ревизионной комиссии, являются незаконными, так как Кропачева Л.Ф. членом ревизионной комиссии не является.

В уведомлении Кропачевой Л.Ф., направленном всем членам СНК «Академический», о проведении внеочередного общего собрания членов кооператива в форме заочного голосования, нет даты. Поэтому не представляется возможным установить, в какой срок было направлено данное требование и были ли соблюдены требования законодательства.

Кропачева Л.Ф., не имея законных оснований, утвердила образец решения члена СНК, навязывая свою волю и свое решение. Решение содержит требование о предоставлении паспортных данных, не учитывая защиту законом персональных данных. Для голосования достаточно указания фамилии, имени, отчества, номера участка и его площади, подтверждение членства в СНК.

Пунктом 22 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ предусмотрено, что по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4-6, 10, 17, 21-24 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования.

Закон не содержит прямого указания на проведение собрания именно в заочной форме. На территории РФ, так и на территории Иркутской области на момент созыва и проведения общего собрания в форме заочного голосования, не были введены ни режим повышенной готовности, ни чрезвычайная ситуация. Следовательно, решения по вопросам, отнесенным законом к компетенции общего собрания, в том числе выборы председателя правления, в форме заочного голосования, проведены быть не могут.

Пунктом 20 данной статьи принятие решения об избрании председателя правления на общем собрании членов товарищества отнесено именно к компетенции общего собрания и не может быть навязано никем членам товарищества, в том числе ревизором (членом ревизионной комиссии), которым Кропачева Л.Ф. не является. Своими действиями Кропачева Л.Ф. вводит в заблуждение членов товарищества, нарушая при этом действующее законодательство.

Помимо указанных нарушений, к протоколу общего собрания в форме заочного голосования не были представлены списки тех, кто принимал участие в голосовании, а также подтверждение того, что принявшие участие в голосовании действительно имели право голоса, согласно требованиям законодательства. Не понятно, каким образом извещались члены кооператива о проведении внеочередного общего собрания в форме заочного голосования. Каким образом осуществляли свои полномочия те, кто был избран при проведении общего собрания в форме заочного голосования: председатель, секретарь собрания, члены счетной комиссии, если они фактически могли об этом узнать только при вскрытии урн, кто мог произвести вскрытие этих урн, каким законом это предусмотрено. На листе № 1 протокола указано, что при вскрытии счетной комиссией урн, как могла счетная комиссия, что она является таковой, если решение об ее избрании могло быть установлено только после вскрытия урн и подсчета голосов. В данной ситуации не понятно, каким образом производились подсчеты, кто мог их производить.

После проведенного анализа предоставленных стороной ответчика бюллетеней для голосования, с учетом предоставленных суду документов, была составлена таблица, исходя из результатов которой истец делает вывод, что в связи со сменой

собственника в период с 2019 года (проведение последнего общего собрания) по настоящее время в связи с отсутствием полномочий для участия в голосовании в качестве члена СНК «Академический» необходимо исключить из расчета 51 бюллетень. Исключить голоса не представляется возможным, так как исключение бывших членов садоводческого товарищества, согласно нормам действующего законодательства, возможно только по решению общего собрания. В связи с имеющимися нарушениями в процессе голосования – задвоенные бюллетени, отсутствие полномочий и т.д., необходимо исключить 30,5 голосов. Всего из кворума необходимо исключить 81,5 голос (51 + 30,5). С учетом количества принимавших участие на собрании, за минусом подлежащих исключению голосов, собрание являлось неправомочным, отсутствовал кворум. Следовательно, решения общего собрания являются незаконными, недопустимыми и не соответствующими нормам действующего законодательства, Уставу СНК «Академический».

Истец просит признать протокол внеочередного общего собрания СНК «Академический» в форме заочного голосования, проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021, недействительным, взыскать с СНК «Академический», Кропачевой Л.Ф. оплату услуг представителя в размере 45 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В судебное заседание истец Белохвостов А.Н. не явился, представил суду заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие в связи с мобилизацией, с участием представителя Логиновой О.В. Ранее в судебном заседании поддержал доводы искового заявления, указав о том, что Кропачева Л.Ф. не являлась ревизором и не обладала полномочиями по созыву общего собрания СНК «Академический», внеочередное общее собрание не могло быть проведено в форме заочного голосования. Оспаривал кворум, указывая, что Сенаторова Л.Н. имеет 3 садовых участка в собственности и несколько бюллетеней; у Патриных 4 голоса, однако в семье 2 несовершеннолетних детей, у которых есть доли; у Коленович два участка в СНК на 5-й улице (№№ 227, 228) и его голос учтен дважды. По поводу извещения: у Новикова, Генова И.В., Симиной Т.В., Ефюк Д.В. указаны только индексы, адресов нет. За ведение реестра отвечает Аксенова Т.С.

Представитель истца – адвокат Логинова О.В., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности от 20.05.2022, поддержала иски требования, уточнения к ним. Пояснила, что с Кропачевой Л.Ф. был заключен договор на проведение аудиторской проверки за 2018 год, работа была оплачена. В качестве члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачева Л.Ф. никогда не избиралась. На момент проведения оспариваемого общего собрания Кропачева Л.Ф. являлась членом Правления СНК. Ответчиками представлены бюллетени, в которых указан один и тот же человек при указании двух разных участков. В представленных квитанциях указаны недействительные адреса, уведомления пролежали на почте без возможности вручения.

Ответчик Кропачева Л.Ф. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие. Ранее в судебном заседании пояснила, что 11 июня у нее день рождения, в этот день в 2021 году к ней пришли на садовый участок с заявлением о проведении проверки членами ревизионной комиссии. Через шесть дней после получения указанного заявления направила первый запрос. В 2018 году ревизионная комиссия отказалась проводить проверку, так как истец не предоставлял авансовые отчеты. Поэтому Белохвостов А.Н. предложил ей и Дмитриевой Н.Н. провести проверку за 2018 год. Она написала заявление о выходе из

членов правления СНК. В марте 2019 года ее избрали членом ревизионной комиссии, после этого в заседаниях правления СНК не участвовала.

Представитель ответчика СНК «Академический» Краснозвезда А.С., действующая на основании доверенности от 08.04.2022, исковые требования и уточнения к ним не признала, представив письменные возражения. Указала, что Кропачева Л.Ф. является членом ревизионной комиссии СНК на основании решения отчетно-выборного собрания от 09.03.2019, к которой 11.06.2021 обратились садоводы, которые были возмущены тем, что председатель СНК на протяжении длительного времени игнорировал требования закона и не проводил общее собрание, не отчитывался о смете доходов и расходов, поэтому Кропачева Л.Ф. сразу направила истцу требование о предоставлении всех отчетных документов для проведения ревизии. 02.08.2021 Кропачева Л.Ф. направила в адрес Белохвостова А.Н. два письма с требованием о созыве и проведении общего собрания (по юридическому и домашнему адресам), однако истец их не получил. 07.09.2021 Кропачевой Л.Ф. было принято решение о созыве и проведении общего собрания членов СНК. Внеочередное общее собрание членов СНК «Академический» проведено в форме заочного голосования, с учетом положений Указа Губернатора Иркутской области от 18.03.2020 № 59-уг. При проведении итогов общего собрания были вскрыты урны, которые были закрыты Кропачевой Л.Ф., бюллетени были разложены на столе по улицам и были посчитаны. Третьякова Л.Г. лично вручала истцу протокол, в котором было написано, когда и где подводятся итоги голосования, и что можно присутствовать. Имеется реестр, в котором указаны ФИО человека, адрес и дата получения уведомления, дата голосования. Уведомления направлялись членам СНК по адресам, которые истец ранее представлял в материалы дела, вручались лично, на въезде в СНК «Академический» был размещен баннер с повесткой общего собрания, в газете была сделана публикация. При подсчете голосов каждый бюллетень гасился членом счетной комиссии в целях исключения повторного учета. На оспариваемом общем собрании не выбирался председатель СНК, члены Правления СНК, был поставлен вопрос о выражении недоверия действующему председателю. Бланки для голосований были направлены либо вручены вместе с уведомлением о проведении собрания, члены СНК забирали бланк домой, принимали решение, затем опускали бланк в урну, находившуюся в магазине при въезде в СНК «Академический», также Кропачева Л.Ф. ездила с урнами по людям. Всего в урнах было 570 бланков. Согласно выписке из лицевого счета СНК «Академический» 07.04.2022 был произведен платеж в размере 25 000 рублей на имя Логиновой О.В., как оплата юридических услуг по договору по гражданскому делу № 2-593/2022, то есть не за счет средств истца.

Кропачева Л.Ф. извещала всех людей – и членов СНК, и людей, принявших участки в порядке наследования либо новые собственники участков и оплачивавших членские взносы.

Представитель ответчика СНК «Академический» Третьякова Л.Г., действующая на основании доверенности от 05.05.2022, исковые требования, уточнения к ним не признала. Пояснила, что лично уведомляла Белохвостова А.Н. о проведении внеочередного общего собрания, о месте и времени подсчета бюллетеней, и разъясняла, что он может присутствовать при вскрытии урн и подсчете бюллетеней.

Третьи лица Бебенина Л.Ю., Шамаева И.В. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте его проведения извещены надлежащим образом.

Третьи лица Саламатов П.А., Рыбак Г.П., Логинова Л.А. в судебном заседании поддержали исковые и уточненные исковые требования Белохвостова А.Н., настаивали на их удовлетворении.

Выслушав пояснения представителей истца и ответчика, третьих лиц, исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, представителей сторон, оценив собранные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В силу ч.1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со ст. 9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 29.07.2017 года № 217-ФЗ член товарищества имеет право участвовать в управлении делами товарищества, обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 17.11.2021, садоводческий некоммерческий кооператив «Академический» зарегистрирован в качестве юридического лица 20.09.1995 года, председателем кооператива является Белохвостов Александр Николаевич.

В силу ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным (часть 5).

Внеочередное общее собрание членов товарищества должно проводиться по требованию:

- 1) правления товарищества;
- 2) ревизионной комиссии (ревизора);
- 3) членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества (часть 7).

Судом установлено, что в адрес председателя СНК «Академический» Белохвостова А.Н. 16.06.2021 Кропачевой Л.Ф., как членом ревизионной комиссии СНК «Академический», заказной почтовой связью направлено требование №1/2021 члена ревизионной комиссии СНК «Академический» о предоставлении документов финансово-хозяйственной деятельности кооператива для проведения ревизии.

02.08.2021 истцу было направлено требование № 3/2021 члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Людмилы Федоровны о созыве и проведении общего собрания, в котором указано, что 11.06.2021 в адрес ревизионной комиссии поступило коллективное обращение садоводов СНК «Академический» (14 членов) с просьбой провести проверку финансовой деятельности СНК. Направленное в адрес председателя СНК «Академический» требование о предоставлении документов финансово-хозяйственной деятельности СНК не исполнено. В связи с чем, Кропачева Л.Ф. требовала назначить не позднее 30 дней со дня получения требования проведение внеочередного общего собрания членов СНК «Академический» путем заочного голосования (п. 22 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ) с постановкой следующих вопросов:

выражение недоверия председателю СНК «Академический» Белохвостову А.Н. в связи с непредставлением документов члену ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. для проведения ревизии;

незамедлительное отстранение председателя СНК «Академический» Белохвостова А.Н. от занимаемой должности председателя СНК «Академический»;

возложение исполнения обязанностей председателя СНК «Академический» на члена правления Аксенову Т.С. до момента избрания нового председателя СНК «Академический» с полномочиями согласно Устава СНК «Академический».

Назначить членами счетной комиссии по подведению итогов внеочередного общего собрания членов СНК «Академический» путем заочного голосования

следующих членов СНК «Академический»: Купрякову Е.И., Кашенко Ю.Г., Выборову В.М., Федорову А.Г., Третьякову Л.Г.

Также Кропачевой Л.Ф. указано, что в противном случае оставляет за собой право самостоятельного проведения данного внеочередного общего собрания членов СНК «Академический».

Доводы истца о том, что ответчик Кропачева Л.Ф. членом ревизионной комиссии не является, указанная комиссия в СНК «Академический» отсутствует, суд признает необоснованными.

В материалы дела представлен протокол отчетного перевыборного собрания от 09.03.2019, из которого следует, что по пятому вопросу «предложено выбрать ревизионную комиссию на 2019 год Кропачеву Л.Ф. и Дмитриеву Л.Н.» собрание проголосовало единогласно.

В соответствии с ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 217-ФЗ, наряду с исполнительными органами, указанными в части 3 настоящей статьи, в порядке и для целей, которые предусмотрены уставом товарищества, должна быть образована ревизионная комиссия (ревизор).

Лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества.

Пунктом 6.4 Устава СНК «Академический» предусмотрено, что члены ревизионной комиссии избираются сроком на два года.

Истец, указывая об истечении двухлетнего срока исполнения полномочий ревизионной комиссии на дату проведения оспариваемого внеочередного общего собрания, не представил суду доказательств проведения общего собрания, на котором была вновь избрана ревизионная комиссия (ревизор), начиная с марта 2021 года.

Учитывая приведенные обстоятельства и положения ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 217-ФЗ Кропачева Л.Ф. в спорный период являлась членом ревизионной комиссии СНК «Академический».

Кропачевой Л.Ф. направлено уведомление о проведении внеочередного общего собрания членов СНК «Академический» в форме заочного голосования (согласно п. 22 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты»), проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021 (до 12 часов 00 минут). В данном уведомлении приведен перечень вопросов для указанного общего собрания, аналогичный перечню вышеприведенных вопросов в требовании № 3/2021 члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. о созыве и проведении общего собрания.

Доводы Белохвостова А.Н. о невозможности установить срок направления уведомления членам СНК «Академический» о проведении внеочередного общего собрания членов кооператива в форме заочного голосования ввиду отсутствия даты, не обоснованы.

В силу ч. 13 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения:

1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения);

2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при его наличии);

3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации (часть 14).

Пунктом 4.5 Устава СНК «Академический» предусмотрено, что уведомление членов кооператива о проведении Общего собрания (конференции) его членов может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории кооператива, если Уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении Общего собрания (конференции) членов кооператива направляется не позднее, чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении Общего собрания (конференции) членов кооператива должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Судом установлено, что уведомление о проведении оспариваемого внеочередного общего собрания членов СНК «Академический» было опубликовано в газете «Мои года» от 10.09.2021, на информационном щите СНК «Академический» (фотография от 16.09.2021), в рассылке в мессенджере Viber 10.09.2021, а также путем направления заказных писем членам СНК, что подтверждается квитанциями ФГУП «Почта России» от 21, 22, 23, 24 сентября 2021 года.

Из представленного суду протокола внеочередного общего собрания членов СНК «Академический» в форме заочного голосования, проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021 (до 12 часов 00 минут), общее собрание проведено в заочной форме.

Дата проведения собрания: с 09.10.2021 по 27.11.2021 (до 12 часов 00 минут дня).

Общее количество членов кооператива на 06.09.2021 указано в количестве 1027 членов, обладающих 1027 голосами.

При вскрытии урн установлено, что в урнах имеется 570 бланков решений членов СНК «Академический» в письменной форме.

Кворум при проведении общего собрания составляет 515 голосов из расчета 1027 голосов (50% + 1 голос).

Кворум – 570 членов – имеется.

Итоги голосования (решение):

1) выбрать председателем внеочередного общего собрания членов СНК «Академический», проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021, члена кооператива Лысенко А.Л. (4 улица, участок № 197):

за – 512, против – 9, воздержался – 27;

2) выбрать секретарем внеочередного общего собрания членов СНК «Академический», проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021, члена кооператива Третьякову Л.Г. (18 улица, участок № 1066):

за – 526, против – 9, воздержался – 14;

3) утвердить состав счетной комиссии внеочередного общего собрания членов СНК «Академический», проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021: член кооператива Купрякова Е.И. (18 улица, участок № 1069), член кооператива Кащенко Ю.Г. (2 улица, участок № 67), член кооператива

Выборова В.М. (13 улица, участок № 775), член кооператива Федорова А.Г. (6 улица, участок № 290), член кооператива Медведева Т.В. (5 улица, участок № 229):

за – 531, против – 7, воздержался – 9;

4) выразить недоверие председателю СНК «Академический» Белохвостову А.Н. в связи с непредставлением документов члену ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. для проведения ревизии:

за – 493, против – 15, воздержался – 40;

5) незамедлительно отстранить председателя СНК «Академический» Белохвостова А.Н. от занимаемой должности председателя СНК «Академический»:

за – 491, против – 20, воздержался – 31;

6) возложить исполнение обязанностей председателя СНК «Академический» на члена правления Аксенову Т.С. до момента избрания нового председателя СНК «Академический» с полномочиям согласно Уставу СНК «Академический»:

за – 489, против – 20, воздержался – 39.

Из представленного реестра членов СНК «Академический» (л.д. 34-48 т. 3 дело № 2-53/2020) следует, что в данном кооперативе 1062 члена, копия приобщена в материалы дела.

Стороны не оспаривали указанный реестр членов СНК «Академический», доказательств его порочности ввиду содержания недостоверных сведений не представили.

Однако суд находит обоснованными доводы представителя ответчика СНК «Академический» Краснозвездовой А.С. о том, что подлежат исключению из реестра членов СНК «Академический» те члены СНК, которые указаны дважды (или трижды), поскольку имеют несколько участков и в реестре написаны в качестве членов СНК по 2-3 раза, а именно:

Барыкова О.М. (участки №№ 866, 867, 1079),
 Вельдйкин А.В. (участки №№ 952, 953),
 Горбунова И.К. (участки №№ 384, 417),
 Ильичева Е.А. (участки №№ 1099, 1106),
 Киндеева В.П. (участки №№ 159, 160),
 Копылова М.В. (участки №№ 984, 1011),
 Кокорина А.С. (участки №№ 886, 887),
 Клыба В.И. (участки №№ 328, 359),
 Корель А.А. (участки №№ 757, 758),
 Козырева Н.В. (участки №№ 1028, 1048),
 Лысенко О.В. (участки №№ 392, 393),
 Мисюк И.В. (участки №№ 322, 353),
 Мясников А.А. (участки №№ 929, 930),
 Наумова Н.В. (участки №№ 133, 134),
 Новикова А.Ю. (участки №№ 597, 598, 626),
 Петрухина А.Н. (участки №№ 477, 512),
 Почейкина(Викторова) Е.Ю. (участки №№ 681, 682, 699),
 Пигарева Т.И. (участки №№ 500, 501, 534),
 Прозорова (Мячина) Г.Ф. (участки № 639, 674),
 Сутурина А.С. (участки №№ 946, 947),
 Сибирякова О.А. (участки №№ 1099, 1106),
 Снегирева Л.И. (участки №№ 411, 412),
 Трохина В.М. (участки №№ 821, 822),
 Тирских В.Ф. (участки №№ 1062, 1075),
 Федорова Т.И. (участки №№ 236, 237),

ица,

Хрусталеv Ю.П. (участки №№ 211, 264),
Хромешкина М.П. (участки №№ 633, 667),
Черников А.П. (участки №№ 880, 890).

А.Н.

СНК

Суд отмечает, что, несмотря на наличии трех участков (500, 501, 534) Пигарева Т.И. учтена в качестве члена СНК только дважды (под № 479, 511), поэтому подлежит исключению из реестра один раз. Несмотря на наличие трех участков (№№ 866, 867, 1079) Барыкова О.М. учтена дважды (под № 833, 1030), поэтому подлежит исключению из реестра один раз. Почейкина (Викторова) Е.Ю. имеет три участка (№№ 681, 682, 699), но в реестре учтена дважды (под №№ 644, 660), поэтому подлежит исключению из реестра один раз. Новикова А.Ю. имеет три участка (№№ 597, 598, 626), учтена трижды в реестре, поэтому она подлежит исключению дважды.

СНК

СНК

» на

СНК

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, из реестра подлежат исключению 29 членов СНК «Академический». С учетом указанного исключения, количество членов СНК составляет 1033 (1062 – 29).

дело

на в

ий»,

и не

СНК

еестра

кды),

К по

Однако, несмотря на наличие двух участков, учтены в реестре членов СНК «Академический» один раз и не подлежат исключению из реестра:

Терновая А.В. (участки №№ 15, 46), учтена только под № 15,
Кеменева О.В. (участки №№ 23, 54), учтена только под № 23,
Галкина И.Э. (участки №№ 141, 172), учтена только под № 137,
Халтуева В.К. (участки №№ 170, 171), учтена только под № 166,
Килессо О.А. (участки № № 195, 196), учтена только под № 189,
Скуратов В.А. (участки №№ 222, 223), учтен только под № 215,
Круглов А.С. (участки №№ 225, 226), учтен только под № 217,
Калинович Ф.Е. (участки №№ 227, 228), учтен только под № 218,
Емельянова Л.Г. (участки №№ 266, 295), учтена только под № 256,
Кушнир Г.И. (участки №№ 292, 615), учтена только под № 282,
Петошин Н.Д. (участки №№ 307, 338), учтен только под № 296,
Аникеева Л.Л. (участки №№ 310, 311), учтена только под № 299,
Былкова Л.А. (участки №№ 333, 334), учтена только под № 321,
Татарина М.Я. (участки №№ 364, 365), учтена только под № 350,
Бурлакова И.В. (участки №№ 367, 400), учтена только под № 352,
Шомбина В.Ю. (участки №№ 373, 406), учтена только под № 358,
Беломестнов Л.И. (участки №№ 388, 420), учтен только под № 373,
Попова Г.С. (участки №№ 390, 391), учтена только под № 375,
Жидков Ю.И. (участки №№ 403, 404), учтен только под № 386,
Цмайло Н.В. (участки №№ 430, 739), учтена только под № 410,
Овчинников Н.А. (участки №№ 516, 517), учтен только под № 494,
Елин В.П. (участки №№ 525, 559), учтен только под № 502,
Закирзянова Н.А. (участки №№ 541, 542), учтена только под № 518,
Авдеев В.А. (участки №№ 594, 595), учтен только под № 569,
Корсуновская А.А. (участки №№ 625, 660), учтена только под № 597,
Романова С.П. (участки №№ 596, 630), учтена только под № 570,
Генов И.В. (участки №№ 646, 647), учтен только под № 616,
Зонова Н.Е. (участки №№ 665, 666), учтена только под № 633,
Сенаторова Л.Н. (участки №№ 637, 672, 673), учтена только под № 607,
Долотов В.Н. (участки №№ 677, 678), учтен только под № 642,
Чекан А.М. (участки №№ 679, 680), учтена только под № 643,
Бродач Л.Н. (участки №№ 690, 691), учтена только под № 652,
Кошечкина Н.А. (участки №№ 723, 724), учтена только под № 684,
Камышненко Т.Н. (участки №№ 727, 728), учтена только под № 687,
Павленко Т.В. (участки №№ 732, 733, 734), учтена только под № 711,
Павлова Г.И. (участки №№ 774, 809), учтена только под № 783,

Евтропова С.О. (участки №№ 779, 780), учтена только под № 754,
 Заиченко И.И. (участки №№ 806, 842), учтен только под № 780,
 Овчинникова А.Н. (участки №№ 814, 815), учтена только под № 788,
 Филиппов Е.Г. (участки №№ 827, 828), учтен только под № 799,
 Фильшина Л.И. (участки №№ 829, 830), учтена только под № 800,
 Ананьева Т.А. (участки №№ 843, 844), учтена только под № 811,
 Лебедева А.З. (участки №№ 857, 892), учтена только под № 824,
 Лапердина Н.А. (участки №№ 893, 894), учтена только под № 858,
 Подшивалова Е.С. (участки №№ 916, 917), учтена только под № 880,
 Розина Л.Г. (участки №№ 918, 951), учтена только под № 881,
 Осокина А.Р. (участки №№ 960, 961), учтена только под № 922,
 Косачева Л.Г. (участки №№ 963, 964), учтена только под № 924,
 Калиновский А.Е. (участки №№ 981, 982), учтен только под № 941,
 Савченко О.А. (участки №№ 1004, 1007), учтена только под № 962,
 Крюгер А.Г. (участки №№ 1032, 1052), учтен только под № 988,
 Осипова И.А. (участки №№ 1045, 1046), учтена только под № 1000,
 Баиров В.В. (участки №№ 1054, 1055), учтен только под № 1007,
 Волчатова О.В. (участки №№ 1056, 1057), учтена только под № 1008,
 Кутимский В.Н. (участки №№ 603, 604), учтен только под № 577,
 Горностаева Л.М. (участки №№ 1016, 1018), учтена только под № 973,
 Иванов А.Л. (участки №№ 1073, 1087), учтен только под № 1024.

В соответствии с ч. 9 ст. 13 Федерального закона № 217-ФЗ в связи с прекращением у члена товарищества прав на садовый или огородный земельный участок или вследствие смерти члена товарищества членство в товариществе прекращается в день наступления соответствующего события. Решение общего собрания членов товарищества в связи с указанным обстоятельством не принимается.

Представителем истца Логиновой О.В. представлены возражения, в которых она просила исключить бюллетени граждан, не являющихся членами СНК «Академический» на дату проведения оспариваемого общего собрания членов СНК, а члены СНК на дату общего собрания умерли, с исключением которых согласился представитель ответчика СНК «Академический» последующим садовым участкам:

- № 135 – член СНК Салимгареев Ф.Г. умер 05.12.2020 (л.д. 55-56 т. 6, л.д. 17 т. 9),
- № 136 – член СНК Бурван Г.А. умерла 09.06.2021 (л.д. 17 т. 9),
- № 167 – членом СНК Фокин Е.К. умер (л.д. 57-58 т. 6),
- № 178 – член СНК Савина Е.А. умерла 10.05.2020 (л.д. 17 т. 9),
- № 181 – член СНК Солодова М.В. умерла (л.д. 249 т. 6),
- № 217 – член СНК Ловягина Т.Ф. умерла 07.05.2020 (л.д. 18 т. 6),
- № 270 – член СНК Галак М.А. умерла 22.10.2020 (л.д. 19 т. 6),
- № 335 – член СНК Алексеев А.М. умер 04.08.2021 (л.д. 53-54 т. 6, л.д. 20 т. 9),
- № 351 – член СНК Шмаков А.А. умер 31.01.1994 (л.д. 18 т. 9),
- № 362 – член СНК Якобчук В.А. умер 08.06.2017 (л.д. 18 т. 9),
- № 377 – член СНК Балахчи Г.К. умер 16.03.2021 (л.д. 44 т. 6, л.д. 20 т. 9),
- № 382 – член СНК Высотин М.И. умер 30.08.2013 (л.д. 18 т. 9),
- № 396 – член СНК Протасов Ю.А. умер (свидетельство о праве на наследство от 22.06.2020 (л.д. 47-48 т. 6)),
- № 416 – член СНК Меркачев И.Т., который умер,
- № 484 – член СНК Сизых А.И. умер 25.11.2020 (л.д. 21 т. 6, л.д. 45-46 т. 9),
- № 490 – член СНК Буренко В.А. умер 26.04.2009 (л.д. 22 т. 9),
- № 552 – член СНК Середкина Н.В. умерла 10.08.1994 (л.д. 23 т. 9),
- № 688 – член СНК Кузакова Н.А. умерла 21.07.2021 (л.д. 51 т. 6, л.д. 24 т. 9),
- № 880 – член СНК Черников А.П. умер 14.08.2019 (л.д. 25 т. 9),

№ 902 – член СНК Рахматуллин Р.А. умер 20.11.2020 (л.д. 26 т. 9),
 № 966 – член СНК Парфенова Л.В. умерла 03.07.2021 (л.д. 26 т. 9),
 № 1087 – член СНК Иванов А.Л. умер 17.11.2012 (л.д. 113 т. 7).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела представителем ответчика указано о том, что член СНК Фильшина Л.И. (участки №№ 829, 830) умерла 17.07.2021 (л.д. 24 т. 9) и была учтена дважды, поэтому подлежит исключению из реестра членов СНК «Академический». При этом по участку № 929 проголосовал Мясников А.А., бюллетень которого не подлежит учету при подсчете голосов.

Также согласно сведениям с отдела ЗАГС, член СНК Соболева Н.П. (участок № 186) умерла 21.01.2011 (л.д. 17 т. 9), член СНК Уколова Л.М. (участок № 641) умерла 01.05.2015 (л.д. 24 т. 9), член СНК Шерстянникова Л.В. (участок № 524) умерла 20.06.2020 (л.д. 23 т. 9), член СНК Журавская Л.А. (участок № 512) умерла 09.02.2013 (л.д. 23 т. 9), член СНК Марханова С.А. (участок № 518) умерла 26.06.2013 (л.д. 23 т. 9).

Таким образом, из числа членов СНК «Академический» подлежат исключению умершие 28 членов кооператива, следовательно, с учетом вышеприведенных обстоятельств, количество членов СНК составляет 1005 (1033-28).

Также бюллетени по приведенным выше номерам участков не подлежат учету при подсчете результатов оспариваемого общего собрания, поскольку голосовали иные лица (в том числе наследники), которые в установленном законом порядке не признаны членами СНК «Академический», а именно по участкам №№ 135, 136, 167, 178, 181, 217, 270, 335, 351, 362, 377, 382, 396, 416, 484, 490, 552, 688, 880, 902, 966, 1087.

Также представитель истца Логинова О.В. и представитель ответчика СНК «Академический» Краснозвезда А.С. в возражениях полагали подлежащими исключению бюллетени граждан, приобретших право собственности на участки, но не являющихся членами СНК «Академический» на дату проведения оспариваемого общего собрания членов СНК, последующим участкам:

участок № 13 (Димов В.В.),
 участок № 34 (Воробьева Е.П.),
 участок № 52 (Щербина Е.А.),
 участок № 65 (Переляева Е.В.),
 участок № 82 (Калугина О.А., Калугин Г.Д., Калугина К.Д.),
 участок № 112 (Суслова С.В.),
 участок № 165 (Такчинакова И.В.),
 участок № 220 (Мартынова Т.В.),
 участок № 232 (Яковлев В.А.),
 участок № 245 (Павлюков А.В.),
 участок № 259 (Абрамова З.А.),
 участок № 299 (Шуляк З.А.),
 участок № 350 (Свиридова Л.А.),
 участок № 371 (Магеранова Э.И.),
 участок № 503 (Соколова Л.Г.),
 участок № 563 (Демина М.А.),
 участок № 640 (Вершинин Н.И.),
 участок № 644 (Стародубцев А.Г.),
 участок № 654 (Ермолаев С.Н.),
 участок № 668 (Хромешкин В.М.),
 участок № 689 (Белых А.В.),
 участок № 699 (Павленко Т.В.),

участок № 704 (Безрукова Н.И.),
 участок № 722 (Сидорчук Л.О.),
 участок № 734 (Кравченя Т.Н.),
 участок № 744 (Гожалова Е.С.),
 участок № 745 (Решетникова Н.Г.),
 участок № 788 (Красикова Т.Л.),
 участок № 789 (Черникова Т.А.),
 участок № 803 (Иванов А.С.),
 участок № 817 (Голикова О.Л.),
 участок № 820 (Ощепкова Л.А.),
 участок № 850 (Гетчинов В.А.),
 участок № 881 (Колганов Н.Я.),
 участок № 925 (Бирюков С.А.),
 участок № 961 (Коришкова А.Д.),
 участок № 989 (Верхозин Ю.В.),
 участок № 1027 (Поздина О.Е.),
 участок № 1042 (Матинина (Кравцова) Т.Г.),
 участок № 1050 (Зеленова А.А.),
 участок № 1052 (Матвеева О.В.),
 участок № 1086 (Макарова Л.Е.),
 участок № 1090 (Федорова Г.Н.),
 участок № 1106 (Долгих А.Ю.).

Поскольку вышеприведенные 44 участка принадлежат иным лицам, а не членам СНК ввиду сделок (купля-продажа), из числа членов СНК «Академический» подлежат исключению 44 члена кооператива, с учетом чего, количество членов СНК на дату проведения оспариваемого общего собрания составляет 961 член СНК (1005 – 44).

Также представителем ответчика Краснозвездова А.С. указала о неверном указании номеров по порядку, а именно, после номера 688 идет следующий идет номер 699 (11 порядковых номеров утеряно), после идет номер 710, то есть еще 11 порядковых номеров утеряно. Проверив указанные доводы, суд установил, что в реестре членов СНК после порядкового номера 688 следует номер 699, то есть пропущено 10 номеров; после порядкового номера 699 идет номер 710, то есть пропущено 10 номеров. Поэтому из количества членов СНК подлежат исключению 20 номеров, в связи с чем, на дату проведения общего собрания 941 член (961 – 20).

Исходя из положений ч. 1 ст. 5, ч.ч. 1, 3 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ лица, не являющиеся членами СНК «Академический» собственники садовых земельных участков или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе могут принимать участие в голосовании на общем собрании товарищества по вопросам, указанным в пунктах 4-6.1, 21, 22, 24, 26 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ. Анализ содержания указанных пунктов показал, что они содержат вопросы, касающиеся имущества товарищества, определения размера и срока внесения взносов.

Таким образом, поскольку вопросы, которые были постановлены на голосование на оспариваемом общем собрании СНК «Академический» не относятся к вышеперечисленным пунктам ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ собственники земельных участков СНК, не принятые в члены СНК, не имели права голосовать по поставленным на общем собрании вопросам. Следовательно, подлежат исключению вышеприведенные 44 бюллетеня.

По участку № 49 голосовал Малыгин А.В., второй собственник Нажи О.В. не голосовала, поэтому представители истца и ответчика СНК «Академический»

полагали, что следует засчитать $\frac{1}{2}$ голоса, однако данные выводы не основаны на требованиях закона, которым не предусмотрено членство в СНК по долям. Из буквального толкования нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в садоводческих товариществах, следует, что 1 член СНК имеет 1 голос, независимо от доли собственности в земельном участке. При этом суд отмечает, что владение и пользование земельным участком (при отсутствии права собственности) не предусматривает долей. Следовательно, бюллетень Малыгина А.В. подлежит зачету как 1 голос члена СНК.

По участку № 86 голос Седых Е.В. учтен как 1 голос, однако Седых А.П., Седых М.Б., Химич Д.П. не голосовали, в связи с чем, представитель истца полагал подлежащим учету $\frac{1}{4}$ голоса. Представитель ответчика СНК «Академический» полагал, что необходимо учесть, что Седых Е.В. является законным представителем детей Седых А.П., Седых М.Б. и Химич Д.П., поэтому необходимо учесть 1 голос. Поскольку членство в СНК по долям не предусмотрено, а несовершеннолетние не могут быть членами СНК, нести соответствующие обязанности и иметь права, поэтому по данному участку учитывается 1 голос.

Представитель истца полагала, что по участку № 125 учтены 3 голоса – Козловой Е.П., Кузнецовой Н.Б., Егоров В.И., однако указанные лица не являются членами СНК. Представитель ответчика СНК «Академический» считает, что подлежит учету 1 голос Козловой Е.П. поскольку она является членом СНК, с чем соглашается суд.

Представитель истца указала том, что член СНК «Академический» Огородова М.В. (участок № 179) отрицает свое участие в общем собрании и свою подпись, однако, как обоснованно указано представителем ответчика Краснозвездовой А.С., доказательств указанного утверждения не представлено, ходатайства о допросе Огородовой М.В. в качестве свидетеля сторонами не заявлялось.

По участку № 249 голос Андриановой Н.А. учтен как 1 голос, однако Андрианова С.О., Кампф И.С., Волощенко Б.Е. не голосовали, в связи с чем, представитель истца полагал подлежащим учету $\frac{1}{4}$ голоса. Представитель ответчика СНК «Академический» полагала необходимым учесть, что Андрианова Н.А. является законным представителем детей Андриановой С.О., Кампфа И.С., Волощенко Б.Е., поэтому необходимо учесть 1 голос. Поскольку членство в СНК по долям не предусмотрено, а несовершеннолетние не могут быть членами СНК, нести соответствующие обязанности и иметь права, поэтому по данному участку учитывается 1 голос.

По участку № 250 голос Исмаиловой О.Н. учтен как 1 голос, однако Исмаилов Б.Х., Исмаилов Р.Х., Исмаилова Л.Х. не голосовали, в связи с чем, представитель истца полагал подлежащим учету $\frac{1}{4}$ голоса. Представитель ответчика СНК «Академический» полагала необходимым учесть, что Исмаилова О.Н. является законным представителем детей Исмаилова Б.Х., Исмаилова Р.Х., Исмаиловой Л.Х., поэтому необходимо учесть 1 голос. Поскольку членство в СНК по долям не предусмотрено, а несовершеннолетние не могут быть членами СНК, нести соответствующие обязанности и иметь права, поэтому по данному участку учитывается 1 голос.

Представитель истца полагает, что не подлежит учету бюллетень по участку № 285 (Шевела Д.А.), поскольку в журнале имеется отметка о заброшенности участка. Представитель ответчика указала, что членом СНК по данному участку является Шевелева Д.А., бюллетень ей получен по почте 01.10.2021. Суд полагает данный голос подлежащим учету, поскольку заброшенность участка, которая объективными доказательствами не подтверждена, не является основанием для прекращения членства в СНК.

членам
подлежат
на дату
4).

казании
699 (11
номеров
С после
; после
тому из
на дату

217-ФЗ
садовых
раницах
е могут
просам,
217-ФЗ.
опросы,
вносов.

сование
ются к
венники
овать по
почению

О.В. не
ческий»

На общем собрании, согласно бюллетеню, голосовал член СНК (участок № 491) Буренко Е.В., который умер в декабре 2021 года. Доводы представителя ответчика о том, что выдача указанным лицом доверенности иному члену СНК не означает невозможность его голосования лично. Представителем истца не представлено доказательств, что весь период проведения оспариваемого общего собрания Буренко Е.В. находился в больнице и не имел возможности проголосовать лично.

Представитель истца указал, что Волков В.В., голосовавший как член СНК (участок № 494), таковым не является, поэтому его голос не может быть учтен. Представитель ответчика указала, что членом СНК «Академический» (участок № 494) является Кустов Ю.И., который и проголосовал 10.10.2021. Исходя из исследованных бюллетеней, суд приходит к выводу, что следует учесть только голос Кустова Ю.И.

Представитель истца указал о том, что в журнале стоит отметка о том, что Болохов М.Ю. (участок № 935) умер, однако доказательств не представлено. Представитель ответчика возражал, указав, что Болохов М.Ю. остается членом СНК до настоящего времени.

Суд находит несостоятельными доводы представителя истца в возражениях о том, что Бочкарева Л.Н. голосовала, как член СНК по участку № 1009, однако членом является Якушенко В.Н. Согласно бюллетеню Бочкаревой Л.Н., она голосовала как член СНК по участку № 1003, который ей принадлежит. Якушенко В.Н. (участок № 1009 СНК) в голосовании не принимала участие.

Вопреки возражениям представителя истца, член СНК Ильичева Е.А. (участок № 1099) не принимала участие в общем собрании, не голосовала.

Вопреки доводам представителя истца, согласно реестру членами СНК (по участку № 1041) являются Савчук Е.Е., Джименес Е.С., Джименес С.К., Джименес А.В., поэтому подлежат учету 4 голоса. Заполнение бюллетеней одной рукой не противоречит требованиям действующего законодательства, не свидетельствует о порочности бюллетеней.

Суд находит обоснованными доводы представителя ответчика о том, что при подсчете голосов обоснованно учтены голоса членов СНК (участок № 906) Колесниковой Л.И., Агейчик В.Н., поскольку согласно реестру членов СНК «Академический» они оба являются членами кооператива. Возражения представителя истца Логиновой О.В. в данной части несостоятельны.

Доводы представителя истца о том, что бюллетени членов СНК Филиппенко С.В. (участок № 908) и Филиппенко О.В. (участок № 909) не подлежат учету, так как заполнены одной рукой несостоятельны, поскольку данное обстоятельство не влечет порочность документов.

Представитель истца указал, что от имени члена СНК (участок № 489) голосовал Буренко Е.В., однако членом СНК по реестру является Орлов В.Л., которые умерли. Однако согласно представленным документам, членом СНК «Академический» (участок № 489) является Орлов В.Л., который не принимал участия в голосовании.

Членом СНК «Академический» (участок № 432) является согласно реестру Сундарева О.А., которая и проголосовала на оспариваемом общем собрании, что подтверждается бюллетенем.

Представитель истца Логинова О.В. указала об учете по два раза голосов следующих членов СНК, по которым необходимо исключить по 1 голосу при подсчете голосов, с чем согласился представитель ответчика: Калинович Ф.Е. (участки №№ 227, 228), Петошин Н.Д. (участки №№ 307, 338), Хромешкина М.П. (участки №№ 633, 667). Проверив представленные суду бюллетени, суд находит указанные доводы представителя истца обоснованными, и исключает второй экземпляр бюллетеня по каждому указанному члену СНК.

Также представитель ответчика СНК «Академический» Краснозвездова А.С. полагала подлежащими исключению по одному голосу следующих членов СНК, поскольку они имеют несколько участков и учтены несколько дважды: Бурлакова И.В. (участки №№ 367, 400), Барыкова О.М. (участки №№ 866, 867, 1079; 2 бюллетеня), Козырева Н.В. (участки №№ 1028, 1048), Снегирева Л.И. (участки №№ 411, 412), Татарина М.Я. (участки №№ 364, 365), Цмайло Н.В. (участки №№ 430, 739). Суд находит указанные доводы представителя ответчика обоснованными, поскольку они подтверждаются исследованными бюллетенями.

При этом представитель ответчика Краснозвездова А.С. в письменных возражениях указала о том, что, несмотря на наличие у одного члена СНК «Академический» нескольких участков и заполненных бюллетеней, при подсчете голосов на оспариваемом общем собрании был учтен 1 голос каждого:

Аникеева Л.Л. (участки №№ 310, 311),
 Баиров В.В. (участки №№ 1054, 1055),
 Бродач Л.Н. (участки №№ 690, 691),
 Вельдйкин А.В. (участки №№ 952, 953),
 Долотов В.Н. (участки №№ 677, 678),
 Заиченко И.И. (участки №№ 806, 842),
 Зонина Н.Е. (участки №№ 665, 666),
 Кеменова О.В. (участки №№ 23, 54),
 Копылова М.В. (участки №№ 984, 1011),
 Килессо О.А. (участки №№ 195, 196),
 Калиновский А.Е. (участки №№ 981, 982),
 Камышенко Т.Н. (участки №№ 727, 728),
 Кошечкина (Лаврова) Н.А. (участки №№ 723, 724),
 Кутимский В.Н. (участки №№ 603, 604),
 Лапердина Н.А. (участки №№ 893, 894),
 Мисюк И.В. (участки №№ 322, 353),
 Овчинников Н.А. (участки №№ 516, 517),
 Почейкина Е.Ю. (участки №№ 681, 682),
 Пигарева Т.И. (участки №№ 500, 501, 534),
 Сутурина А.С. (участки №№ 946, 947),
 Савченко О.А. (участки №№ 1004, 1007),
 Трохина В.М. (участки №№ 821, 822),
 Федорова Т.И. (участки №№ 236, 237),
 Филиппов Е.Г. (участки №№ 827, 828),
 Халтуева В.К. (участки №№ 170, 171),
 Чекан А.М. (участки №№ 679, 680).

По перечисленным членам СНК действительно при подсчете учтен 1 бюллетень (следовательно, 1 голос). Однако по следующим членам СНК было учтено по 2 бюллетеня, и следовательно, по 1 бюллетеню (и 1 голосу) следует исключить: Сенаторова Л.Н. (участки №№ 637, 672, 673), Павлова Г.И. (участки №№ 774, 809), Розина Л.Г. (участки №№ 918, 950), Козырева Н.В. (участки №№ 1028, 1048), Снегирева Л.И. (участки №№ 411, 412), Цмайло Н.В. (участки №№ 430, 739), Бурлакова И.В. (участки №№ 367, 400), Татарина М.Я. (участки №№ 364, 365), Горбунова И.К. (участки №№ 384, 417).

Что касается доводов представителя ответчика Краснозвездовой А.С. о том, что при подсчете голосов был учтен 1 голос Мясникова А.А. (участки №№ 929, 930), то согласно реестру членом СНК по указанным участкам является Фильшина Л.И., которая умерла, поэтому бюллетени не подлежат учету независимо от их количества.

Из журнала учета получения уведомлений на оспариваемое общее собрание имеются отметки о том, что следующие члены СНК «Академический» умерли: Груздева К. А. (участок № 24), Мизина А.А., Мишута В.Б. (участок № 74), Белоногова Г.А. (участок № 117), Перевозчиков А.А. (участок № 174), Соболева Н.П. (участок № 186), Кондаков И.А. (участок № 231), Славина А.Г. (участок № 409), Ощепков С.Б. (участок № 468), Зверев Л.Г. (участок № 626), Уколова Л.М. (участок № 641), Медведева А.С. (участок № 729), Сухотин Г.Ф. (участок № 793), Петшик А.А. (участок № 846), Мальков С.Н. (участок № 878), Ван-Дер-Белен Л.В. (участок № 1036), Прилуков О.А. (участок № 1038), Барыков М.А. (участок № 1079). В отношении указанных лиц сторонами не представлено достоверные сведения о смерти, а представленные в отношении некоторых лиц сведения отделом ЗАГС невозможно проверить на принадлежность к вышеприведенным членам СНК (в части даты, места рождения). Однако учет либо неучет указанных лиц при определении количества членов СНК «Академический» по реестру, не влияет на результаты голосования, поскольку не изменяет кворум.

При этом суд не соглашается с возражениями представителя ответчика о том, что голос члена СНК Петрухиной А.П. (участки №№ 477, 512) подлежит учету в количестве 0,5 голоса. Членство в товариществе (кооперативе) в долях не предусмотрено, поэтому подлежит учету 1 голос Петрухиной А.П.

Проверяя доводы стороны истца о недопустимости бюллетеней Бенские Ю.П., Винокуровой О.В., поскольку они не подписаны указанными лицами.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Бенские Ю.П. показал, что является членом СНК «Академический» с основания садоводства, имеет участок № 650 на 11 улице. О проведении общего собрания узнал, так как было размещено объявление, в чате было объявление, также по домам ходили и сообщали. В голосовании принимал участие, процедура проходила в магазине СНК «Академический». Он ехал домой, остановился около магазина для голосования, заполнил бюллетень и бросил его в урну. Забыл подписать бюллетень, так как торопился, было много народу. Представленный на обозрение бюллетень заполнен им.

Свидетель Винокурова О.В. показала, что с 2005 года является членом СНК «Академический», постоянно проживает на участке № 312 на 6-й улице. Муж в чате увидел о проведении собрания, а также сосед по улице сказал. Примерно в ноябре муж принес бюллетень для голосования, она его заполнила и сбросила в урну, которую приносили домой, но по невнимательности не подписала. Голосовала за то, что председателя отстранили от должности, по шестому вопросу воздержалась, так как не знала предлагаемого человека, дали возможность проявить себя. В настоящее время благодаря Аксеновой Т.С. удалось избежать многих проблем.

От члена СНК «Академический» Мартыновой Т.В. (участок № 220) поступило заявление, в котором она указала, что при заочном голосовании бланк заполняла лично, на бланке голосования забыла поставить свою подпись внизу бланка (л.д. 129 т. 6).

От члена СНК «Академический» Рякишевой М.В. (участок № 438) поступило заявление, в котором она указала, что, заполняя бланк голосования, забыла поставить подпись внизу бланка (л.д. 226 т. 6).

Поскольку оснований не доверять показаниям свидетелей Винокуровой О.В., Бенские Ю.П., а также письменным волеизъявлениям членов СНК Мартыновой Т.В., Рякишевой М.В. у суда не имеется, бюллетени указанных лиц принимаются судом в качестве допустимых.

Суд, произведя исследование и подсчет бюллетеней, за вычетом бюллетеней проголосовавших лиц, которые не являются членами СНК «Академический»,

установил, что фактически на внеочередном общем собрании в период с 09.10.2021 по 27.11.2021 проголосовало 485 членов СНК.

Согласно ч. 19 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ, общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Количество членов СНК «Академический» по реестру (за вычетом умерших, новых собственников участков и повторно учтенных членов СНК) составляет 941. Пятьдесят процентов составляет 471 член СНК. Поскольку приняло участие в оспариваемом общем собрании 485 членов СНК, кворум имеется. Доводы стороны истца об отсутствии кворума суд признает несостоятельными.

По расчету суда, с учетом исключенных бюллетеней, итоги голосования (решение) следующие:

1) выбрать председателем внеочередного общего собрания членов СНК «Академический», проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021, члена кооператива Лысенко А.Л. (4 улица, участок № 197):
за – 456, против – 10, воздержался – 18;

2) выбрать секретарем внеочередного общего собрания членов СНК «Академический», проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021, члена кооператива Третьякову Л.Г. (18 улица, участок № 1066):
за – 465, против – 8, воздержался – 11;

3) утвердить состав счетной комиссии внеочередного общего собрания членов СНК «Академический», проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021: член кооператива Купрякова Е.И. (18 улица, участок № 1069), член кооператива Кащенко Ю.Г. (2 улица, участок № 67), член кооператива Выборова В.М. (13 улица, участок № 775), член кооператива Федорова А.Г. (6 улица, участок № 290), член кооператива Медведева Т.В. (5 улица, участок № 229):
за – 468, против – 8, воздержался – 9;

4) выразить недоверие председателю СНК «Академический» Белохвостову А.Н. в связи с непредставлением документов члену ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. для проведения ревизии:
за – 438, против – 15, воздержался – 33;

5) незамедлительно отстранить председателя СНК «Академический» Белохвостова А.Н. от занимаемой должности председателя СНК «Академический»:
за – 435, против – 19, воздержался – 30;

6) возложить исполнение обязанностей председателя СНК «Академический» на члена правления Аксенову Т.С. до момента избрания нового председателя СНК «Академический» с полномочиям согласно Уставу СНК «Академический»:
за – 434, против – 16, воздержался – 37.

При этом суд отмечает, что в отдельных бюллетенях члены СНК указали о принятом решении не по всем вопросам, что не влечет порочность указанных бюллетеней.

Доводы стороны истца о навязывании Кропачевой Л.Ф. воли путем утверждения образца решения, суд находит несостоятельными, поскольку в силу требований ч. 10 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ требование о проведении внеочередного общего собрания должно содержать перечень вопросов, подлежащих включению в повестку

указанного собрания, то Кропачевой Л.Ф. обоснованно сформулированы вопросы и на каждый из них предложен вариант решения (за, против, воздержался).

Наличие в образце решения графы, в которой необходимо указать паспортные данные, по мнению истца в нарушение законодательства о персональных данных, не влечет незаконность решений членов СНК, отсутствие паспортных данных в таких решениях не влияет на допустимость решения.

Вопреки доводам истца, вопрос об избрании председателя правления на оспариваемом общем собрании членов СНК «Академический» на голосование не ставился.

То обстоятельство, что к протоколу внеочередного общего собрания в форме заочного голосования не были представлены списки принимавших участие в голосовании, а также подтверждение права на голосование, не влечет недействительность решений, принятых на оспариваемом истцом общем собрании. В судебном заседании судом с участием сторон были проверены бюллетени, в том числе, на предмет наличия у заполнивших их лиц членства в СНК «Академический».

Ссылка стороны истца на то, что до вскрытия урн невозможно было установить, кто избран председателем собрания, секретарем и счетной комиссией, в данном случае правового значения не имеет, поскольку согласно подсчету допустимых бюллетеней, членами НК были выбраны предложенные кандидатуры председателя внеочередного общего собрания, его секретаря и счетной комиссии.

Доводы стороны истца об оспаривании законности проведения внеочередного общего собрания членов СНК «Академический» в форме заочного голосования, несостоятельны, поскольку противоречат положениям закона.

В соответствии с п. 22 ст. 17 Федерального закона № 217-ФЗ по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4-6, 10, 17, 21-24 и 26 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования.

Как следует из Указа Губернатора Иркутской области от 12.10.2020 № 279-уг «О введении режима функционирования повышенной готовности для территориальной подсистемы Иркутской области единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» с 20.00 часов 18.03.2020 введен на территории Иркутской области режим функционирования повышенной готовности для территориальной подсистемы Иркутской области единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Таким образом, у СНК «Академический» имелись основания для проведения общего собрания членов СНК путем проведения заочного голосования.

Оценивая исследованные доказательства, учитывая положения ст. 56 ГПК РФ, в силу которой каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания протокола внеочередного общего собрания СНК «Академический» в форме заочного голосования, проводимого по инициативе члена ревизионной комиссии СНК «Академический» Кропачевой Л.Ф. посредством заочного голосования с 09.10.2021 по 27.11.2021, недействительным.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку в удовлетворении исковых требований Белохвостова А.Н. о признании протокола внеочередного общего собрания членов СНК «Академический» недействительным отказано, производные исковые требования о взыскании с ответчиков расходов по оплате услуг представителя в размере 45 000 рублей и по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей удовлетворению также не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

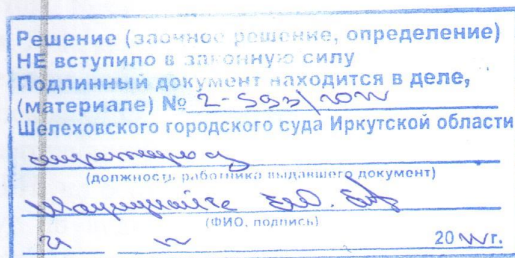
РЕШИЛ:

Исковые требования Белохвостова Александра Николаевича к садоводческому некоммерческому кооперативу «Академический», Кропачевой Людмиле Федоровне о признании протокола собрания недействительным, взыскании судебных расходов, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Шелеховский городской суд Иркутской области в течение месяца со дня его вынесения в мотивированном виде с 17 часов 30 минут 21 декабря 2022 года.

Судья

О.И. Плындина



Шелеховский городской суд

Иркутской области

пронумеровано и оговорено
печатью

подпись

